

Szczecin, dnia 19 czerwca 2019 r.

Nasz znak: WOMP – ZCLiP / EO / 97 / 2019

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **„Dostawę szczepionek na potrzeby WOMP – ZCLiP w Szczecinie przy ul. Bolesława Śmiałego 33”**

(znak sprawy: 8/WOMP – ZCLiP/ 2019)

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy – Zachodniopomorskie Centrum Leczenia i Profilaktyki jako Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty na: „Dostawę szczepionek na potrzeby WOMP – ZCLiP w Szczecinie przy ul. Bolesława Śmiałego 33”.

W przedmiotowym postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie na część 11 gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

### **Część 1 zamówienia**

#### **1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

#### **OFERTA Nr 6:**

**URTICA Sp. z o. o.  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**

**na kwotę:**

**9 331,20 zł brutto**

**ilość uzyskanych punktów: 100**

### **UZASADNIENIE**

Firma: URTICA Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

#### **2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktację:**

Na część 1 zamówienia wpłynęły 3 oferty:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice,
- 3) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punkcja w kryterium cena
6	URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100



1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	98,19
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	88,17

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

**Część 2 zamówienia****1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 3:**

**GSK SERVICES Sp. z o. o.**  
**ul. Grunwaldzka 189**  
**60-322 Poznań**

na kwotę:

**17 724,74 zł** bruttoilość uzyskanych punktów: **100****UZASADNIENIE**

Firma: GSK SERVICES Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**

Na część 2 zamówienia wpłynęła 1 oferta.

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

**Część 3 zamówienia****1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 6:**

**na kwotę:**  
**790,13 zł brutto**  
ilość uzyskanych punktów: **100**

### UZASADNIENIE

Firma: URTICA Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

#### 2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:

Na część 3 zamówienia wpłynęły 2 oferty:

- 1) oferta Nr 3 GSK SERVICES Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań,
- 2) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punkcja w kryterium cena
6	URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100
3	GSK SERVICES Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	48,78

#### 3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

#### 4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

### Część 4 zamówienia

#### 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

##### **OFERTA Nr 1:**

**TRAMCO Sp. z o. o.**  
**Wolskie, ul. Wolska 14**  
**05-860 Płochocin**

**na kwotę:**  
**3 515,40 zł brutto**  
ilość uzyskanych punktów: **100**

### UZASADNIENIE

Firma: TRAMCO Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

#### 2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:

Na część 4 zamówienia wpłynęły 4 oferty.

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 3 GSK SERVICES Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań,



3) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice,

4) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100
3	GSK SERVICES Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	65,87
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	98,60
6	URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	95,89

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

**Część 5 zamówienia****1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 2:****POLYPHARM S.A.  
ul. Barska 33  
02-315 Warszawa****na kwotę:****1 177,20 zł brutto**ilość uzyskanych punktów: **100****UZASADNIENIE**

Firma: POLYPHARM S.A. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**Na część 5 zamówienia wpłynęły 4 oferty:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 2 POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa,
- 3) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice,
- 4) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
2	POLYPHARM S.A. ul. Barska 33	100



	02-315 Warszawa	
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	91,75
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	85,79
6	URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	84,70

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

**Część 6 zamówienia****1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 6:****URTICA Sp. z o. o.  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław****na kwotę:****1 478,74 zł brutto**ilość uzyskanych punktów: **100****UZASADNIENIE**

Firma: URTICA Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**

Na część 6 zamówienia wpłynęły 3 oferty:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice,
- 3) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
6	URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	97,25

4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	93,79
---	--	-------

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

**Część 7 zamówienia****1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 4:****SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o.  
ul. Pułaskiego 9  
40-273 Katowice****na kwotę:****5 895,18 zł brutto**ilość uzyskanych punktów: **100****UZASADNIENIE**

Firma: SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**Na część 7 zamówienia wpłynęły 2 oferty:

1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,

2) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	97,66

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.



**Część 8 zamówienia****1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 2:****POLYPHARM S.A.  
ul. Barska 33  
02-315 Warszawa****na kwotę:  
12 000,96 zł brutto  
ilość uzyskanych punktów: 100****UZASADNIENIE**

Firma: POLYPHARM S.A. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**

Na część 8 zamówienia wpłynęło 5 ofert:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 2 POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa,
- 3) oferta Nr 3 GSK SERVICES Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań,
- 4) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice,
- 5) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
2	POLYPHARM S.A. ul. Barska 33 02-315 Warszawa	100
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	77,95
3	GSK SERVICES Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	61,06
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	75,27
6	URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	80,02

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

## Część 9 zamówienia

### 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

#### OFERTA Nr 3:

**GSK SERVICES Sp. z o. o.**  
**ul. Grunwaldzka 189**  
**60-322 Poznań**

**na kwotę:**

**1 441,48 zł brutto**

**ilość uzyskanych punktów: 100**

### **UZASADNIENIE**

Firma: GSK SERVICES Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

### 2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:

Na część 9 zamówienia wpłynęła 1 oferta.

### 3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

### 4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

## Część 10 zamówienia

### 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

#### OFERTA Nr 1:

**TRAMCO Sp. z o. o.**  
**Wolskie, ul. Wolska 14**  
**05-860 Płochocin**

**na kwotę:**

**27 216,00 zł brutto**

**ilość uzyskanych punktów: 100**

### **UZASADNIENIE**

Firma: TRAMCO Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

### 2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:

Na część 10 zamówienia wpłynęły 3 oferty:

1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,

2) oferta Nr 2 POLYPHARM S.A., ul. Barska 33,02-315 Warszawa,

3) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice.



Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100
2	POLYPHARM S.A. ul. Barska 33 02-315 Warszawa	98,58
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	95,52

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

**Część 12 zamówienia****1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 3:****GSK SERVICES Sp. z o. o.  
ul. Grunwaldzka 189  
60-322 Poznań****na kwotę:****33 480,00 zł brutto**ilość uzyskanych punktów: **100****UZASADNIENIE**

Firma: GSK SERVICES Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**Na część 12 zamówienia wpłynęły 3 oferty:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 3 GSK SERVICES Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań,
- 3) oferta Nr 5 PROFARM PS Sp. z o. o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
3	GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	100

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych **odrzucono** oferty złożone przez: TRAMCO Sp. z o. o. i PROFARM PS Sp. z o. o., gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

### UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w części 12 dotyczącej szczepionki przeciwko kleszczowemu zapaleniu mózgu w tabeli 1. pkt 1 - w parametrach szczepionki - żądał szczepionkę rejestrowaną od 12 roku życia. Szczepionka o nazwie FSME IMMUN zaproponowana w ofercie złożonej przez firmę TRAMCO Sp. z o. o. i firmę PRPOFARM PS Sp. z o. o. jest rejestrowana od 16 roku życia i tym samym jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia określonym w części 12 zamówienia.

#### 4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

### Część 13 zamówienia

#### 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

##### **OFERTA Nr 2:**

**POLYPHARM S.A.**  
**ul. Barska 33**  
**02-315 Warszawa**

**na kwotę:**  
**19 307,16 zł** brutto  
ilość uzyskanych punktów: **100**

### UZASADNIENIE

Firma: POLYPHARM S.A. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

#### 2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:

Na część 13 zamówienia wpłynęły 4 oferty:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 2 POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa,
- 3) oferta Nr 3 GSK SERVICES Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań,
- 4) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
2	POLYPHARM S.A. ul. Barska 33 02-315 Warszawa	100
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	99,07
3	GSK SERVICES Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	83,92
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	98,86



**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

**Część 14 zamówienia**

**1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:**

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

**OFERTA Nr 2:**

**POLYPHARM S.A.  
ul. Barska 33  
02-315 Warszawa**

**na kwotę:  
14 677,20 zł brutto  
ilość uzyskanych punktów: 100**

**UZASADNIENIE**

Firma: POLYPHARM S.A. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**

Na część 14 zamówienia wpłynęły 3 oferty:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 2 POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa,
- 3) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
2	POLYPHARM S.A. ul. Barska 33 02-315 Warszawa	100
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	97,42
6	URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	98,84

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

## Część 15 zamówienia

### 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

#### OFERTA Nr 1:

**TRAMCO Sp. z o. o.**  
**Wolskie, ul. Wolska 14**  
**05-860 Płochocin**

**na kwotę:**  
**3 152,52 zł brutto**  
ilość uzyskanych punktów: **100**

### UZASADNIENIE

Firma: TRAMCO Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

### 2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:

Na część 15 zamówienia wpłynęły 2 oferty:

- 1) oferta Nr 1 TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin,
- 2) oferta Nr 4 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
1	TRAMCO Sp. z o. o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100

### 3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

**Dot. OFERTY Nr 4 :** Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych **odrzucono** ofertę złożoną przez: SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z opisem określonym w załączniku Nr 1N do SIWZ Zamawiający żądał doustną szczepionkę przeciwko durowi brzuszemu. Firma SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. złożyła ofertę w części 15 zamówienia na szczepionkę o nazwie **IVAXIGRIP TETRA** stosowaną przeciwko grypie co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

### 4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

## Część 16 zamówienia

### 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

#### OFERTA Nr 3:

**GSK SERVICES Sp. z o. o.**  
**ul. Grunwaldzka 189**  
**60-322 Poznań**

**na kwotę:**



### UZASADNIENIE

Firma: GSK SERVICES Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

### 2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:

Na część 16 zamówienia wpłynęły 2 oferty:

- 1) oferta Nr 3 GSK SERVICES Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań,
- 2) oferta Nr 6 URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena
3	GSK SERVICES Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	100

### 3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

**Dot. OFERTY Nr 6:** Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych **odrzucono** ofertę złożoną przez: URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

### UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w części 16 dotyczącej szczepionki dla dzieci p/błonicy, tężcowi, krztuścowi, polio, Hib, WZW„B” (6w1) w tabeli 1. pkt 5 - w parametrach szczepionki - żądał szczepionkę do stosowania od 6 tygodnia życia do 36 miesiąca życia. Szczepionka o nazwie HEXACIMA zaproponowana w ofercie złożonej przez firmę URTICA Sp. z o.o jest stosowana jako dawka pierwotna w 6 tygodniu życia i jako dawka uzupełniająca w 24 miesiącu życia i tym samym jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia określonym w części 16 zamówienia.

### 4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.

### Część 17 zamówienia

#### 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę wykonawcy:

nazwa (firma) i adres wykonawcy:

#### **OFERTA Nr 3:**

**GSK SERVICES Sp. z o. o.**  
**ul. Grunwaldzka 189**  
**60-322 Poznań**

na kwotę:

**971,78 zł brutto**

ilość uzyskanych punktów: **100**

### UZASADNIENIE

Firma: GSK SERVICES Sp. z o. o. złożyła ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniła wszystkie wymagania i warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów



oceny ofert.

**2) nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium i łączną punktacją:**

Na część 17 zamówienia wpłynęła 1 oferta.

**3) wykonawcy, których oferty odrzucono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty odrzucono.

**4) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Nie było wykonawców, których oferty wykluczono.



KRS:  
KRS: 0000001837  
Sąd Rej. Szczecin - Centrum  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

Telefony:  
sekretariat: +48 91 43 49 121  
centrala: +48 91 43 49 100  
fax: +48 91 48 45 967

Internet:  
[www.womp.szczecin.pl](http://www.womp.szczecin.pl)  
[sekretariat@womp.szczecin.pl](mailto:sekretariat@womp.szczecin.pl)