

## Decyzja nr 1/12/2021

### Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy – Zachodniopomorskie Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie

wydana w Szczecinie dnia 06.12.2021 r.

Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 r. (zwanej dalej ustawą o działalności leczniczej) w zw. z art. 154 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (zwanej dalej ustawą o świadczeniach) oraz § 10 ust. 2, 3, i 5 Regulaminu Ogólnego konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy – Zachodniopomorskie Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie wprowadzonym Zarządzeniem Dyrektora WOMP-ZCLiP nr 24/2017 z dnia 18.08.2017 r. po rozpoznaniu odwołania wniesionego dnia 02.12.2021 r. przez Diagnostyka S.A. od rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielenie zamówienia na wykonywanie diagnostycznych badań laboratoryjnych i diagnostycznych badań laboratoryjnych mikrobiologicznych na rzecz pacjentów objętych opieką w jednostkach WOMP-CLiP w Szczecinie i Stargardzie na okres od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2024 r.

postanawiam: oddalić odwołanie w całości.

#### UZASADNIENIE

Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy – Zachodniopomorskie Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie na podstawie art. 26 ust. 1-4 i ust. 5 ustawy o działalności leczniczej ogłosił konkurs ofert na udzielenie zamówienia na wykonywanie diagnostycznych badań laboratoryjnych i diagnostycznych badań laboratoryjnych mikrobiologicznych na rzecz pacjentów objętych opieką w jednostkach WOMP-CLiP w Szczecinie i Stargardzie na okres od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2024 r.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

Warunki konkursu zostały zawarte w Ogłoszeniu w sprawie określenia przedmiotu postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych, kryteriów oceny ofert oraz warunków wymaganych od świadczeniodawców, zwanych dalej Szczegółowymi Warunkami Postępowania. Ogólne zasady prowadzenia postępowania konkursowego określa Regulamin Ogólny konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy – Zachodniopomorskie Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora WOMP-ZCLiP nr 24/2017 z dnia 18.08.2017 r., zwanym w dalszej części Regulaminem Ogólnym.

Zgodnie z § 7 ust. 3 Warunków Szczegółowych, komisja konkursowa wybierze ofertę z największą ilością punktów. W przypadku uzyskania takiej samej ilości punktów przez więcej niż 1 ofertę, Zamawiający wezwie oferentów do złożenia dodatkowych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu, tj.:

1. oferta ALAB Laboratoria sp. z o. o., która uzyskała 100 punktów,
2. oferta Diagnostyka S.A., która uzyskała 31,38 punktów.

W związku z powyższym, na podstawie przywołanego § 7 ust. 3 Warunków Szczegółowych Zamawiający dokonał dnia 31.11.2021 r. wyboru oferty ALAB Laboratoria sp. z o. o.

Dnia 02.12.2021 r. Diagnostyka S.A. złożyła odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu, zarzucając Zamawiającemu brak odrzucenia oferty ALAB Laboratoria sp. z o. o. poprzez niezastosowanie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej oraz wniosła o ponowne dokonanie oceny ofert, odrzucenie oferty ALAB Laboratoria sp. z o. o. i dokonanie ponownego wyboru ofert, względnie unieważnienie postępowania i ogłoszenie nowego konkursu.



Zamawiający stwierdza, że odwołanie zostało wniesione w terminie oraz w wymaganej formie. W opinii Odwołującego oferta ALAB Laboratoria sp. z o. o. zawiera rażąco niską cenę. W uzasadnieniu stanowiska Odwołujący wskazał przede wszystkim na okoliczności, które spowodowały wzrost ceny zaoferowanego świadczenia usług przez Odwołującego, w stosunku do oferty złożonej przez Odwołującego w 2018 r. na świadczenie usług laboratoryjnych na rzecz Zamawiającego. Jako okoliczności powodujące wzrost zaoferowanego wynagrodzenia Odwołujący wskazał obowiązek przejęcia przez Wykonawcę personelu Zamawiającego udzielającego świadczeń z zakresu laboratoryjnych badań diagnostycznych oraz obowiązek zawarcia z Zamawiającym umowy najmu pomieszczeń na udzielanie świadczeń. Jako czynniki o charakterze powszechnym, które wpływają na wzrost cen, Odwołujący wskazał wzrost kosztów osobowych, wynikający w szczególności z wprowadzenia wynagrodzenia minimalnego pracowników ochrony zdrowia, ogólny wzrost cen towarów, wzrost cen energii i paliwa. Odwołujący wskazał także, że mimo iż posiada najlepsze rozeznanie na rynku w zakresie metod optymalizacji kosztów, nie miał możliwości zaoferowania wynagrodzenia w wysokości chociażby zbliżonej do tej, zaoferowanej przez ALAB Laboratoria sp. z o. o. Odwołujący wskazał, że ALAB Laboratoria sp. z o. o. zaproponowała w przedmiotowym konkursie ceny niższe niż w roku 2018. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że Zamawiający nieprawidłowo określił wartość oferty Odwołującego, wskazując, że zaoferowana kwota 1.023.320,00 zł stanowi prognozowane wynagrodzenie za okres trzyletni, a nie jak przyjął Zamawiający za okres roczny. Tym samym, ocenie powinna podlegać oferta zawierająca łączną cenę 341.106,67 zł za jeden rok świadczenia usług.

Zamawiający zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej do konkursu ofert stosuje się odpowiednio art. 140, art. 141, art. 146 ust. 1, art. 147, art. 148 ust. 1, art. 149, art. 150, art. 151 ust. 1, 2 i 4-6, art. 152, art. 153 i art. 154 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przy czym prawa i obowiązki Prezesa Funduszu i dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wykonuje kierownik podmiotu leczniczego udzielającego zamówienia. Na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 4) ustawy o świadczeniach, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Powyższa regulacja została wskazana także w § 5 ust. 1 pkt 4 Regulaminu Ogólnego, zgodnie z którym Dyrektor WOMP-ZCLiP odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w odwołaniu skoncentrował się na uzasadnieniu, z jakich przyczyn oferta Diagnostyka S.A. jest wyższa niż oferta złożona w 2018 r. Odwołujący nie wykazał, żeby oferta ALAB Laboratoria sp. z o. o. zawierała rażąco niską cenę.

Podkreślić należy, że ani przepisy ustawy o działalności leczniczej, ani przepisy ustawy o świadczeniach nie określają, jakie wartości Zamawiający powinien wziąć pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy dana oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający nie ma także obowiązku stosowania przepisu art. 224 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r., który obliguje Zamawiającego do żądania od oferenta wyjaśnienia co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Posiłkowo jednakże można wskazać, że art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy prawo zamówień publicznych obliguje Zamawiającego do zwrócenia się o przedstawienie wyjaśnień w sytuacji, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert

niepodlegających odrzuceniu.

ALAB Laboratoria sp. z o. o. złożyła ofertę na kwotę 279.554,00 zł. Zamawiający szacował wartość wykonania zamówienia (wartość roczną) na kwotę 368.515,00 zł. Oferta ALAB Laboratoria sp. z o. o. jest więc o ok. 25% niższa od szacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia. Należy jednak podkreślić, iż zamówienie szacowane było biorąc pod uwagę koszty, jakie Zamawiający ponosił m.in. na zakup odczynników laboratoryjnych. Ze względu na efekty skali, duże laboratorium jakim jest ALAB Laboratoria sp. z o. o., oferent ten może znacząco obniżyć koszty jednostkowe takich odczynników, a dodatkowo uzyskać większe przychody z tytułu świadczenia usług na rzecz pacjentów innych niż pacjenci kierowani na badania przez Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający nie uznaje, iż oferta ALAB Laboratoria sp. z o. o. zawiera rażąco niską cenę.

Dodatkowo wskazać należy, że zasadnicza różnica w przedmiotowym konkursie i konkursie z 2018 roku polega na tym, że obecnie podmiot wykonujący badania laboratoryjne będzie mógł dodatkowo świadczyć usługi komercyjne (za pełną odpłatnością przez pacjenta), co przysporzy mu dodatkowych przychodów. Dlatego wprowadzono zasadę dzierżawy pomieszczeń. Mimo czynszu dzierżawnego dodatkowe przychody wpłyną na możliwość skalkulowania niższej ceny za badania dla WOMP ZCLiP.

Przejęcie pracowników nie wpłynie na koszty funkcjonowania podmiotu świadczącego usługi, bowiem dotyczy to tylko dwóch osób, które Wykonawca i tak musiałby zapewnić do obsługi punktu pobrań zlokalizowanego w Szczecinie przy ul. Bolesława Śmiałego.

Ubocznie należy także podkreślić, iż w poprzednim konkursie na badania laboratoryjne, przeprowadzonym we wrześniu 2018 roku, na podstawie którego zamówienie zostało udzielone spółce Diagnostyka S.A., (gdzie Diagnostyka S.A. zaoferowała kilkakrotnie niższe ceny niż obecnie (patrz tabela)), podmiot ten musiał zapewnić samodzielnie obsadę jednego z dwóch punktów pobrań, zaś w okresie późniejszym Diagnostyka S.A. deklarowała obsługę dwóch punktów pobrań. Także wówczas spółka ponosiła koszty osobowe z tym związane.

Poniżej pokazano dla przykładu ceny z obecnej oferty Diagnostyka S.A. wobec cen z umowy z września 2018 roku i obecną ofertę ALAB Laboratoria sp. z o.o.

Nazwa badania	Szacunkowa ilość badań w ciągu roku	Ceny dla Stargardu z umowy z Diagnostyka z września 2018	Diagnostyka Cena jednostkowa PLN z konkursu	Krotność ceny z oferty konkursowej wobec umowy z 2018 roku	Oferta Alab 2022
Hemoglobina glikowana	600	4,5	14	3,1	4,30
Kreatynina w surowicy	8 000	1,2	4,3	3,6	0,90
Mocznik w surowicy	400	1,4	4	2,9	0,90
Morfologia krwi DIFF-5	15 000	0,12	4,2	35	1,80
OB	5 000	1,5	4	2,7	1,60
Retikulocyty	100	1	10	10	2,30
Rozmaz krwi - manualna ocena mikroskopowa	1 000	3	10	3,3	1,80
Sód w moczu	20	1,3	6,5	5	0,90
Sód w DZM	20	1,3	6,5	5	0,90

Transferyna	10	5,8	20	3,4	4,50
Wapń zjonizowany met. ISE	10	2	10	5	6,00
Żelazo w surowicy	1 250	2,5	7	2,8	0,90

Jak wspomniano wyżej, ceny z obecnej oferty Diagnostyka S.A. są kilkukrotnie wyższe niż z obowiązującej umowy. Rażącym przykładem jest ofertowa cena jednostkowa morfologii, która jest 35 razy wyższa niż w umowie. Trudno taką zmianę cen uzasadnić wzrostem kosztów wskazanych w odwołaniu.

Ceny zaoferowane przez ALAB Laboratoria sp. z o. o. są zbliżone do tych, złożonych w postępowaniu konkursowym z 2018 roku, jednak, jak wspomniano, teraz dodatkowo laboratorium będzie mogło świadczyć usługi komercyjne, co zapewne zostało zdyskontowane w cenach jednostkowych zaproponowanych Zamawiającemu.

Odnosząc się do błędnego określenia ceny zaoferowanej przez Diagnostyka S.A., wskazuję, że Zamawiający szczegółowo przeanalizował ofertę Diagnostyka S.A. zawartą w załączniku nr 1 i dokonał podsumowania wartości przedstawionych w tabeli. Suma była składową 155 pozycji, gdzie w kolumnie trzeciej Zamawiający podał szacunkowe ilości poszczególnych badań w ciągu roku, zaś Wykonawca miał podać jednostkową cenę badania (stałą na okres trwania umowy) i w następnej kolumnie wartość tych badań w ciągu roku. Takiego procesu dokonała zarówno Diagnostyka S.A. jak i ALAB Laboratoria S.A.. Dla przykładu w wierszu w pozycji 1. AFP, gdzie było podane 20 jako szacunkowa ilość badań w ciągu roku Diagnostyka S.A. wpisała cenę jednostkową badania 28 zł a w następnej kolumnie podała wartość roczna 560 zł przemnażając te dwie kolumny przez siebie. Diagnostyka S.A. nie dokonała podsumowania wszystkich rocznych wartości pokazanych w poszczególnych wierszach. Dokonał to sam Zamawiający uzyskując sumę 1.023.320 zł. Daje to szacunkową wartość roczną zamówienia, która miała posłużyć do porównania ofert, zaś ceny jednostkowe miały zostać przeniesione do umowy.

Biorąc pod uwagę wypełnione przez Diagnostykę S.A. dokumenty przetargowe w załączniku nr 1 trudno zgodzić się z argumentacją, że podana tam kwota 1.023.320 zł dotyczy trzech lat, skoro jest podsumowaniem wartości rocznych podanych w poszczególnych wierszach. Ilość badań dotyczyła bowiem roku, zaś cena jednostkowa jest przecież niezmienna niezależnie od okresu na jaki ma trwać umowa.

Podkreślić również należy, że z treści odwołania wynika, iż Diagnostyka S.A. byłaby skłonna wykonać przedmiot zamówienia za szacunkową kwotę rocznego wynagrodzenia w wysokości 341.106,67 zł, co oznaczałoby to, że ceny jednostkowe musiałyby być trzy razy niższe. To z kolei sprawiłoby, że oferta ALAB Laboratoria sp. z o. o. byłaby niższa od oferty Diagnostyka S.A. o ok. 18%. Różnica w wartościach nie uzasadniałaby tym bardziej uznania oferty ALAB Laboratoria sp. z o. o. za ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

Niniejsza decyzja jest ostateczna i nie przysługuje od niej środek odwoławczy.

